Может возникнуть вопрос: оправдывают ли себя в наше время экспедиции, стоят ли привезенные рукописи и книги затраченных на них средств? Не лучше ли прибегать к помощи посредников, так и хлопот, и забот, и ответственности меньше? Как и во всяком поисковом деле, в экспедициях за рукописями бывают холостые ходы, разочарования и беспокойство за потерянное даром время, израсходованные зря средства. Но ни одна, даже не давшая материала экспедиция, проведенная добросовестно, не может считаться бесполезной: закончена разведка места. Что же касается материальной стороны, то по опыту Пушкинского Дома АН СССР известно, что экспедиции оправдывают расходы на себя. Если сложить вместе затраты на удачные и неудачные экспедиции и потом разложить израсходованные деньги на приобретенные во время экспедиций рукописи, то и тогда оказывается, что экспедиционная работа окупается.

Привезенные непосредственно с места рукописи и книги, включая все расходы на экспедицию, будут намного дешевле, чем купленные через посредников. Мы не говорим уже о таких важных итогах работы экспедиции, не поддающихся точной денежной оценке, как обследование определенной территории, сведения по местной рукописно-книжной традиции и т. п. Все это значительно увеличивает ценность для науки проделанной во время экспедиции работы.

Однако чтобы экспедиция по-настоящему была плодотворной, ее надо тщательно и хорошо готовить. Несмотря на то что прошлые экспедиции все были в общем результативными, в работе их имелось немало недостатков, снижавших их итоги. Вот почему, прежде чем говорить о задачах собирательской работы, необходимо остановиться на ее недостатках в прошлом и главным образом на тех, которые встречались в работе экспедиций. Большинство этих недочетов происходило оттого, что экспедициям не придавалось большого значения со стороны руководства учреждениями, которые их посылали, и не вполне сознавалась ответственность работы некоторыми участниками.

Искатели рукописей технически слабо оснащались. Для некоторых экспедиций, например, требовались надувные лодки и другие средства быстрого передвижения в пути. Отсутствие их являлось немалым тормозом в работе, приводило к большой потере рабочего времени.

Отсутствие единого плана собирательской работы по стране и согласованности между учреждениями приводило к ненужному параллелизму, распылению собранных в одном месте рукописей и книг по разным хранилищам. Так, например, было на Керженце в 1957 г., когда здесь одновременно, почти в одних и тех же местах, занимались сбором старинных рукописей сотрудники Пушкинского Дома АН СССР и сотрудники Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. В июле 1962 г. сотрудник отдела рукописей Библиотеки им. В. И. Ленина В. Б. Кобрин выезжал с разведывательной целью в Пинежский район Архангельской области. Но если бы он знал, что за три недели до этого в Пинежском районе побывали в поисках рукописей и небезрезультатно сотрудники Пушкинского Дома АН СССР А. М. Панченко и А. С. Демин, то он, наверное, не совершил бы эту поездку.

Большим минусом в нашей, например, прошлой работе являлось то, что она не доводилась до конца. Начав обследовать какой-нибудь район, съездив в него один-два раза, мы прекращали поиски в нем без достаточных оснований, не доводили их до конца.

Так, в 1958 г. сотрудники Пушкинского Дома АН СССР, побывав в Причудье и найдя здесь немало ценного старинного печатного и рукописного материала, оставили на несколько лет без внимания этот очень